



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1568/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Branka Stanko iz Poganovaca, Osječka 20, OIB: 81502003847, odlučujući o žalbi vjerovnika, trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41., zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zec, odvjetniku iz odvjetničkog društva Zec i partneri d.o.o. iz Osijeka, OIB:57509775367, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj 13 Sp-1227/2019-9 od 26. veljače 2020., 27. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj 6 Sp-2092/2019-7 od 13. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza iz osnova za plaćanje i u odnosu na vjerovnike navedene u izreci rješenja između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik, trgovačko društvo B2 Kapital d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17.

- dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da je RH obavijestila sud da je potrošač suvlasnik nekretnine što znači da ima imovinu veće vrijednosti od 10.000,00 kn i da je razdoblje u kojemu je potrošač u očevidniku imao evidentirane neizvršene osnove plaćanja bilo kraće od tri godine pa nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranjem i zaključenjem jednostavnog stečaja potrošača.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenim prigovorima žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10 000,00 kn.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine. Protivno žalbenim navodima, u smislu odredbe članak 79. i. stavak 10. ZSP-a nekretnine se ne mogu unovčiti radi namirenja tražbine vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača (osim u slučaju iz članka 79. I stavak 3. ZSP-a o čemu se ovdje ne radi).

Pravilno je utvrdio i da je razdoblje u kojem potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, što znači da se taj rok odnosi i na sve sada evidentirane kao i na brisane osnove za plaćanje (jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane). Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci.

Zaključno treba kazati i da je potrošač pošten jer se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra da je izjavio da nema imovine, zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi tek na potrošača koji se očitovao

da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odlučeno kao u izreci.

U Rijeci, 27. travnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Tajana Polić

Broj zapisa: **17895-9ea54**

Kontrolni broj: **0bf83-760a0-93672**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.